

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.02 (БЫВШ.
Д.002.015.02), СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05 октября 2021 года № 3

О присуждении Шулико Георгию Андреевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация на тему «Понятие "революционная практика" в философии неомарксизма» по специальности 09.00.11 – «социальная философия» принята к защите 13 апреля 2021 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.1.143.02 (бывш. Д.002.015.02), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук (Минобрнауки России), 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета №75/нк от 15.02.2013 г.

Соискатель Шулико Георгий Андреевич, 1992 года рождения, в 2014 году закончил философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности «Философия» (специалитет), закончил аспирантуру философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по направлению «Философия, этика и религиоведение» в 2017 году. Работает в секторе истории антропологических учений Института философии РАН в должности младшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в секторе социальной философии Института философии РАН.

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент школы философии и культурологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», ведущий научный сотрудник, руководитель сектора социальной философии Института философии РАН Александр Владимирович Павлов.

Официальные оппоненты:

Котельников Михаил Евгеньевич, доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных и общеправовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА) и Кагарлицкий Борис Юльевич, кандидат политических наук, профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук (ОАНО «МВШСЭН») дали *положительные* отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Государственный университет «Дубна», кафедра социологии и гуманитарных наук факультета социальных и гуманитарных наук в своем *положительном* отзыве, подписанном заместителем заведующего кафедрой социологии и гуманитарных наук, профессором, доктором исторических наук, Иваном Ярославовичем Шимоном, указывает на «обоснованность выдвигаемых в диссертационной работе Г.А. Шулико положений, явно просматриваемую логику исследования, творческий подход к решению задач». Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 5 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ:

1. Шулико Г. А. Неомарксизм как концептуальная проблема // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. — 2017. — Т. 6, № 4А. — С. 150–161.

В статье определяются концептуальные и исторические рамки неомарксизма как одного из наиболее влиятельных направлений западной философии XX века.

2. Шулико Г. А. Герберт Маркузе как критик метафизики // *Alma mater. Вестник высшей школы.* – 2017. – № 5. – С. 111–116.

В статье осуществляется историческая реконструкция взглядов известного американско-германского философа-неомарксиста Г. Маркузе на метафизику, способы ее понимания и критики. В статье представлен анализ интеллектуальных связей между Маркузе и другими известными философами и социологами, в частности, Маркузе и марксистами (на примере К. Маркса, Ф. Энгельса, Д. Лукача).

3. Шулико Г.А. Понимание метафизики и проекты её преодоления в классическом марксизме // *Вестник МГУ. Серия 7. Философия* – 2017. – № 5. – С. 119 –139;

В статье рассматривается концепция метафизики и её критики в работах основоположников марксизма – К. Маркса и Ф. Энгельса. Один из проектов преодоления метафизики тесно связан с пониманием революционной практики в тех работах Маркса, которые впоследствии станут теоретической основой для неомарксизма.

4. Шулико Г.А. Классический марксизм как попытка учения о категориях «естественной метафизики» (*metaphysica naturalis*) // *Философия и общество* – 2018. – № 2. – С. 106 –109.

В статье классический марксизм рассматривается через призму конфликта двух категориальных систем: естественной и искусственной метафизики, демаркационной линией между которыми служит разница в понимании Маркса и Энгельса концептуальной роли революционной практики.

5. Шулико Г. А. Фуко, Ленин и западный марксизм // *Логос* – 2019. – Том 29, № 2. – С. 251 –267.

В статье делается попытка представить краткий исторический очерк непростых отношений М. Фуко и теоретиков западного марксизма. Рассмотренный в контексте истории «короткого XX века» западный марксизм предстает интеллектуальным течением, основанным на осмыслении внешней Западу революционной практики (большевиков,

маоистов, геваристов). Фукианская критика ленинизма неожиданным образом оказывается созвучна базовому для послевоенного неомарксизма стремлению к поиску революционного опыта, альтернативного большевистскому.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Поцелуева Сергея Петровича, доктора политических наук, кандидата философских наук, профессора Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

В своём *положительном* отзыве С.П. Поцелуев отмечает ценность для социальной философии предпринятой в диссертации попытки развить оригинальное, концептуальное понимание неомарксизма, высоко оценивает целостность текста работы. В конечном счёте, С.П. Поцелуев приходит к выводу, что «диссертация «Понятие ”революционная практика“ в философии неомарксизма» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор Шулико Георгий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия».

2. Кузнецова Василия Юрьевича, кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры онтологии и теории познания Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

В своём *положительном* отзыве В.Ю. Кузнецов, оценивая подход диссертанта к проблеме как «оригинальный и достаточно интересный», приходит к выводу, что «она представляет собой актуальное исследование, демонстрирующее должную подготовку диссертанта».

3. Жихаревича Дмитрия Михайловича, PhD, специалиста по научной работе Центра исследований науки и технологий Европейского Университета в Санкт-Петербурге.

В своём *положительном* отзыве Д.М. Жихаревич отмечает, что диссертанту «удалось сформулировать оригинальный аргумент, который имеет шансы внести важный вклад в марксоведческие дискуссии, а также осмысление (нео)марксизма как социальной теории». Также Д.М. Жихаревич высказал несколько замечаний по поводу того, как проблематика диссертации может найти свое отражение в экономике и политической экономии.

Выбор официальных оппонентов обосновывается следующими причинами:

Кагарлицкий Борис Юльевич, кандидат политических наук, профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук (ОАНО МВШСЭН), является значимым специалистом в области марксистской, неомарксистской философии и её истории, марксистской теории революции, автором многочисленных публикаций по данным темам.

Котельников Михаил Евгеньевич, доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных и общеправовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА) является квалифицированным исследователем социальной теории марксизма, что также нашло отражение в ряде публикаций по теме.

Выбор ведущей организации обосновывается многолетней работой в социально-философской сфере, наличием публикаций в соответствующей области исследований, что подтверждает способность кафедры социологии и гуманитарных наук факультета социальных и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна» определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *обоснована* необходимость обращения к понятию революционной практики для исследования философии неомарксизма. *Показана* значимость роли революционного опыта в становлении классического марксизма и постепенное снижение этой значимости по мере академизации западного марксизма и идеологизации советского марксизма, приведены теоретические и теоретико-практические обоснования данного процесса;
- *доказано*, что неомарксистское понятие революционной практики может быть использовано для обнаружения социально-философского содержания в областях марксистской и неомарксистской теории, напрямую не связанных с социальной философией (в марксистской и неомарксистской теории познания, в марксистской и неомарксистской критике метафизики, в метафилософии марксизма и неомарксизма и др.);
- *предложена* оригинальная концепция периодизации этапов развития неомарксистской социально-философской мысли, базирующаяся на анализе изменений в понимании революционной практики (от насыщенного философским содержанием понимания революционной практики в работах молодого Маркса, через социологическую сциентизацию понятия революционной практики в классическом марксизме, к реактуализации философского понимания революционной практики в западном марксизме).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *уточнены* и *критически дополнены* понятия «неомарксизм», «западный марксизм», представленные в работах отечественных и зарубежных исследователей (Й. Тернборн, П. Андерсон, С.Н. Земляной и др.);
- *показана* тесная концептуальная связь между неомарксизмом и отечественной марксистской мыслью. Отмечена теоретическая роль, которую отечественный марксизм играл в генезисе неомарксистского

понимания революционной практики (на примере работ В.И. Ленина, Н.И. Бухарина, Л.Д. Троцкого и др.);

- на материале социально-философского анализа неомарксистского понятия революционной практики *изучена* проблематика поисков социально-философского содержания в смежных философских дисциплинах (теория познания, метафизика), поставлена проблема междисциплинарности социально-философского исследования, предложен один из возможных вариантов решения данной проблемы (посредством обращения к концептуальному аппарату марксистской философии).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обосновывается перспективностью данного направления исследований. Дальнейшее изучение такого сложного и многоуровневого социального явления как революция с необходимостью предполагает консолидацию усилий представителей различных областей научного гуманитарного знания, и результаты данного исследования могут способствовать этому процессу. Основное содержание исследования может быть использовано в соответствующем учебном курсе для студентов и аспирантов, специализирующихся по социальной философии и истории современной социально-философской мысли.

Актуальность темы исследования обосновывается сегодняшней необходимостью обращения к революции как к объекту социально-философского анализа. Бурное и противоречивое развитие политических, социальных и экономических процессов, происходящее в современном мире, побуждает различных представителей общественности вновь и вновь поднимать вопросы о революции и революционной практике, зачастую – с ярко обозначенных ангажированных позиций. В этих условиях исследование темы революции на материале различных философских доктрин (неомарксистской доктрины в случае данной работы) представляется ценным и необходимым условием перехода к

непосредственному изучению перемен, с разной степенью интенсивности происходящих в жизни всего современного мира.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- впервые в отечественной науке осуществлена и представлена концептуальная реконструкция социальной философии неомарксизма на основе анализе марксистского понимания революционной практики и его развития в работах классиков марксизма, представителей западного марксизма и раннего советского марксизма;
- в соответствии с заявленным подходом впервые выделены и содержательно обоснованы два периода в истории социальной философии неомарксизма: «первый неомарксизм», инициированный революционной волной 1917 – 1923 годов, и «второй неомарксизм», возникший из социально-философского осмысления революционной волны 1960 – 1970 годов;
- вскрыты теоретические и теоретико-практические связи между критикой метафизики, концепцией товарного фетишизма и пониманием революционной практики как средства разрешения общественных противоречий в классическом марксизме; подтверждена значимость этих взаимосвязей для социальной философии неомарксизма.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что основные результаты, достигнутые в ходе исследования, согласуются с опытом отечественных и зарубежных исследований социальной философии марксизма и неомарксизма, а сама диссертационная работа представляет собой качественную квалифицированную научную работу, выполненную на основе базовых принципов научно-философского исследования.

Личный вклад соискателя состоит в определении всех основных параметров данного исследования (цели, задач и др.), в подборе и анализе источников по философии и истории марксизма, неомарксизма и

соответствующему пониманию революционной практики, в формулировке и последующем обосновании всех положений работы. В частности:

- дана развернутая и обоснованная социально-философская характеристика неомарксизма как теоретической формы восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта;
- вскрыта социально-философская значимость вопроса о преодолении идеологии и метафизики в классическом марксизме для исследования неомарксистского понимания революционной практики;
- показана значимость марксистского тезиса о разнице между самосознанием философской традиции и её фактической реализацией на примере самого классического марксизма;
- вскрыта и обоснована взаимосвязь между пониманием революционной практики в марксизме 1840-х и неомарксизме 1920-х и 1950-х, показана значимая историческая роль большевизма для реактуализации понятия революционной практики в первой четверти XX века;
- продемонстрировано, как теоретические положения «первого неомарксизма» о революционной практике находят свое воплощение и развитие в иных формах (в качестве концепции партизанской герильи Э. Гевары, критике «всеобщего интеллектуала» М. Фуко и др).

•

В ходе защиты были озвучены критические замечания. В отзыве доктора философских наук, профессора **Сергея Петровича Поцелуева** было озвучено *критическое замечание*, в котором отмечается отсутствие в автореферате ссылок на работы таких важных (в том числе, в аспекте диссертационной темы) фигур неомарксизма эпохи 1968 года, как Т. Адорно и М. Хоркхаймер, прежде всего, на их «Диалектику Просвещения».

Критическое замечание С.П. Поцелуева было дополнено замечанием из отзыва ведущей организации, подготовленного кандидатом философских наук **Мариной Петровной Король** и кандидатом исторических наук,

доцентом **Сергеем Викторовичем Ямщиковым**, в котором было высказано предположение, что в диссертационной работе в целом неоправданно мало внимания уделено Франкфуртской школе.

В ответ на эти замечания Г.А. Шулико отметил, что «Диалектика Просвещения», несмотря на ее значимость для философии XX века, не имеет прямого отношения к теме диссертационного исследования. Так же соискатель не согласился с замечанием М.П. Король и С.В. Ямщикова, аргументировав это тем, что в работе присутствует целый параграф (первый параграф третьей главы), посвященный социальной философии Г. Маркузе. Кроме того, соискатель отметил, что в ряде мест своей работы не единожды ссылался на Хоркхаймера и Адорно, в частности, на предложенное Хоркхаймером разделение философии объективного и субъективного (инструментального разума).

В продолжение темы Франкфуртской школы прозвучало замечание кандидата политических наук, профессора **Бориса Юльевича Кагарлицкого**, отметившего отсутствие важнейшей работы Герберта Маркузе «Контрреволюция и бунт». Г.А. Шулико согласился с важностью этой работы, но отметил, что смог в полной мере реконструировать взгляды Маркузе, основываясь на других работах, широко представленных в диссертации.

Также в отзывах Б.Ю. Кагарлицкого и доктора философских наук, профессора **Михаила Евгеньевича Котельникова** было озвучено замечание об отсутствии в тексте диссертации ссылок на работы теоретиков мир-системного анализа, а также об отсутствии в нем анализа столь значимого в истории марксизма XX века направления, как маоизм. Соискатель частично согласился с озвученными замечаниями, заметив, однако, что рассмотрение постколониальной интеллектуальной традиции не входило в цели и задачи диссертационного исследования. Вместе с тем, Г.А. Шулико высказал намерение учесть высказанные замечания и пожелания в

своей дальнейшей работе в областях, смежных с темой диссертационного исследования.

Прозвучало критического замечания кандидата философских наук, доцента **Василия Юрьевича Кузнецова**, отметившего вызвавшее его удивление решение диссертанта включить Мишеля Фуко в число неомарксистов. Г.А. Шулико ответил, что не считает Фуко в полной мере неомарксистом, заострив внимание в работе лишь на тех концептуальных сюжетах, которые теоретически роднят Фуко со вторым поколением неомарксистов (такие, например, как критика фигуры интеллектуала).

На заседании 5 октября 2021 года диссертационный совет постановил: за решение научной задачи, состоящей в описании основных этапов развития неомарксистской философской мысли на основе реконструкции понятия «революционной практики», значимого для развития социальной философии присудить Шулико Г.А. учёную степень кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности 09.00.11 (социальная философия), участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Зам. председателя
диссертационного совета
24.1.143.02 (бывш. Д.002.015.02)
д.филос.н.

С.А. Никольский

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.1.143.02 (бывш. Д.002.015.02)
к.филос.н.

Б.В. Подорога

7 октября 2021 г.

